



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. 1. 2026 samosoudcem Mgr. Štěpánem Jirounkem **takto:**

obžalovaní

1) M ■■■ G ■■■,

narozený ■■■ v Praze 2, nezaměstnaný, trvale bytem ■■■ ■■■, ■■■  
■■■, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Valdice a

2) P ■■■ N ■■■,

narozený ■■■ v Praze 2, nezaměstnaný, trvale bytem ■■■ ■■■, ■■■  
■■■, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Rýnovice,

jsou vinni, že

M ■■■ G ■■■ sám

- I. v přesně nezjištěné době od 26. 5. 2022 do 4. 8. 2022 ve Věznici Vinařice, na oddíle K4, v okrese Kladno, záměrně nutil spoluvězně poškozeného J ■■■ T ■■■ hrozbami napadením, například hrozbou zlámáním ruky, aby poškozený zajistil zaslání různých finančních částek na obviněným uváděné bankovní účty, čemuž poškozený vyhověl a z obavy z naplnění výhrůžek a dalšího napadání opakovaně telefonicky kontaktoval svého kamaráda D ■■■ L ■■■, který mu

spravoval jeho finanční prostředky, kterého požádal, aby v souladu s pokyny obžalovaného G ■■■ převedl na bankovní účet č. ■■■■■■■■■■, kterým v dané době disponovala matka družky obžalovaného E ■■■ K ■■■■■■■■■■, peněžní prostředky v celkové výši 46.000 Kč, a na bankovní účet č. ■■■■■■■■■■, kterým v dané době disponovala bývalá družka obžalovaného I ■■■ H ■■■■■■■■■■, převedl částku v celkové výši 3.000 Kč,

tedy

jiného násilím nutil, aby něco konal,

### M ■■■ G ■■■ a P ■■■ N ■■■■■■■■■■ společně

- II. v době od 8. 10. 2022 do 2. 2. 2023, v rámci výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice na oddíle K1, v ložnici 6P, téměř denně fyzicky napadali a ponižovali poškozeného spoluvězně P ■■■ Š ■■■■■■■■■■, pohružkami dalšího fyzického napadání jej nutili, aby jim pral prádlo, stlál postele, vařil kávu, připravoval pokrmy, zajišťoval úklid ložnice a sociálního zařízení, ukrýval pro ně nepovolené předměty, dále jej až na hodinu v kuse poutali pomocí izolační pásky k židli, přičemž mu zakrývali oči a bili jej po celém těle a ve třech případech jej pohružkami fyzického napadení donutili, aby prostřednictvím své matky J ■■■ Š ■■■■■■■■■■ zajistil bezhotovostní převod peněžních prostředků v celkové výši 6.500 Kč ve prospěch družky obžalovaného G ■■■ M ■■■■■■■■■■ K ■■■■■■■■■■, a v jednom případě převod částky ve výši 2.000 Kč ve prospěch známé obžalovaného G ■■■, L ■■■ D ■■■■■■■■■■, čemuž poškozený z obavy z dalšího napadání vyhověl a svou matku pod různými legendami požádal, aby platby realizovala, což dotyčná učinila,

tedy

jednak úmyslným společným jednáním týrali jinou osobu žijící s nimi ve společném obydlí,  
jednak úmyslným společným jednáním jiného násilím nutili, aby něco konal,  
jednak úmyslným společným jednáním jinému bez oprávnění bránili užívat osobní svobody,

### P ■■■ N ■■■■■■■■■■ sám

- III. v době od ledna 2023 do počátku února 2023 ve Věznici Vinařice, na oddíle K1, v okrese Kladno, opakovaně záměrně nutil fyzickým napadáním a hrozbami fyzického útoku spoluvězně poškozeného M ■■■ M ■■■■■■■■■■, aby mu prostřednictvím své matky, Ž ■■■ M ■■■■■■■■■■, zajistil zaslání peněžních prostředků na obviněným udávané bankovní účty, a takto jednal v následujících případech

- 1) v lednu 2023, v přesně nezjištěné době do 12. 1. 2023, na ložnici 6P, napadl poškozeného M ■■■ M ■■■■■■■■■■ opakovanými údery otevřenou dlaní do oblasti hlavy, přičemž v ruce svíral vidličku, čímž poškozeného nutil k zaslání částky 500 Kč na bankovní účet č. ■■■■■■■■■■,
- 2) v přesně nezjištěné době od 12. 1. 2023 do počátku února 2023, nutil poškozeného M ■■■ M ■■■■■■■■■■ hrozbami fyzického napadení k zaslání částky 500 Kč na bankovní účet č. ■■■■■■■■■■,
- 3) v blíže nezjištěné době na počátku února 2023 nutil poškozeného M ■■■ M ■■■■■■■■■■ opakovanými údery otevřenou dlaní do oblasti hlavy a kopy do oblasti těla, aby mu zajistil zaslání částky 2.500 Kč na blíže nezjištěný bankovní účet,

tedy

jiného násilím nutil, aby něco konal a čin spáchal se zbraní,

M■■■ G■■■ sám

IV. v době od srpna 2022 do února 2023 jako odsouzený ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice, okres Kladno, opakovaně porušoval povinnosti, které jsou odsouzeným osobám ve výkonu trestu odnětí svobody stanoveny v ustanovení § 28 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, neboť opakovaně přechovával předměty, které by mohly být použity k útěku, narušovat pořádek anebo poškodit zdraví, a dále se odmítl podrobit vyšetření ke zjištění, zda užil návykovou látku, a to konkrétně v následujících případech:

- 1) v přesně nezjištěné době do 26. 8. 2022 do 11:10 hodin, v prostorách oddílu K4 na ložnici č. 3P, neoprávněně přechovával tlačítkový mobilní telefon zn. Nokia 1600 stříbrné barvy, IMEI: ■■■■, bez karty SIM, uschovaný přilepený ke dnu dvojskříňky odsouzených T■■■ a C■■■, dále SIM kartu Vodafone č. ■■■■ a akumulátor zn. Nokia BL-5C uschované ve své osobní skříňce mezi dopisy, a dále mobilní telefon zn. Samsung Galaxy J3 2017 zlaté barvy, IMEI1: ■■■■, IMEI2: ■■■■ uschovaný v zádlabu boční dřevěné desky botníku u ložnice č. 7,
- 2) v přesně nezjištěné době do dne 6. 12. 2022 do 14:42 hodin v prostorách oddílu K1, na ložnici č. 6P neoprávněně držel v ruce a užíval k telefonování dotykový mobilní telefon zn. Samsung model SM-1320 FN černé barvy, IMEI: ■■■■ s originální baterií, bez paměťové karty, se SIM kartou Vodafone č. ■■■■,
- 3) dne 29. 12. 2022 v 10:00 hodin v prostorách zdravotního střediska Věznice Vinařice byl pozitivně testován na přítomnost návykových látek v těle, když toxikologickým vyšetřením jeho moči byla prokázána přítomnost látek metamfetamin a Buprenorfin,
- 4) dne 2. 2. 2023 ve 13:40 hodin v prostorách oddílu K1 odmítl přes opakovanou výzvu příslušníka Vězeňské služby Věznice Vinařice poskytnout biologický vzorek své moči ke zjištění, zda užil návykovou látku a následně se také odmítl podrobit odbornému lékařskému vyšetření,
- 5) v přesně nezjištěné době do dne 2. 2. 2023 do 14:30 hodin v prostorách oddílu K1, na ložnici č. 6 neoprávněně přechovával tlačítkový mobilní telefon zn. L8STAR šedé barvy, IMEI1: ■■■■, IMEI2: ■■■■ se SIM kartou Vodafone č. ■■■■ s adaptérem USB zn. Samsung uschovaný na sociálním zařízení v odpadním potrubí za toaletní mísou,

tedy

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil účel trestu,

**čímž spáchali**

**obžalovaný M■■■ G■■■ pod bodem I)** přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, **pod bodem II)** přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku a přečinem omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**pod bodem IV)** přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku,

**obžalovaný P■■■■ N■■■■** pod bodem II) přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku a přečinem omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

**pod bodem III)** zločin vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku,

**a odsuzují se**

**obžalovaný M■■■■ G■■■■**

podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 42 (čtyřiceti dvou) měsíců.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci, a to:

- a) mobilního telefonu zn. L8STAR šedé barvy, IMEI1: ■■■■■, IMEI2: ■■■■■ s vloženou SIM kartou Vodafone č. ■■■■■ a s bílým adaptérem s USB a kabelem zn. Samsung,
- b) mobilního telefonu zn. SAMSUNG model SM-1320FN černé barvy s prasklým displejem, IMEI: ■■■■■ s originální baterií, bez paměťové karty se SIM kartou Vodafone č. ■■■■■ V48 LTE,
- c) mobilního telefonu zn. NOKIA model 1600 stříbrné barvy, IMEI: ■■■■■ s baterií,
- d) SIM karty Vodafone č. ■■■■■ V48 LTE,
- e) baterie zn. NOKIA model BL-5C, a
- f) mobilního telefonu zn. SAMSUNG SM-J330F/DS, IMEI1: ■■■■■, IMEI2: ■■■■■ s integrovanou baterií.

**Obžalovaný P■■■■ N■■■■**

za shora uvedenou trestnou činnost a sbíhající se zločin loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku spáchané ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a zločin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku, za které byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 4. 2. 2025, sp. zn.: 1 T 180/2024, ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 28. 4. 2025, sp. zn.: 5 To 61/2025, a přečin neoprávněného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku, za které byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Rakovníku ze dne 22. 5. 2025,

sp. zn. 1 T 3/2025, který nabyl právní moci dne 23. 5. 2025, a přečin krádeže podle § 205 odst. 2, 3 trestního zákoníku, v souběhu s přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku, za který byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu Praha - východ ze dne 8.12.2025, sp. zn. 32 T 48/2025, který nabyl právní moci dne 13.1.2025,

podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) let.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ve vztahu k obžalovanému Pavlu Novotného ruší výroky o trestech, které se týkají tohoto obžalovaného, z rozsudku Okresního soudu v Rakovníku ze dne 22.5.2025, sp.zn. 1 T 3/2025, z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 4.2.2025, sp.zn. 1 T 180/2024, ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 28. 4. 2025, sp. zn. 5 To 61/2025, a z rozsudku Okresního soudu Praha - východ ze dne 8.12.2025, sp. zn. 32 T 48/2025, jakož se zrušují i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla svého podkladu.

### **Naproti tomu**

se obžalovaný M■■■■ G■■■ podle § 226 písm. a) trestního řádu zprošťuje v bodech II) a IV) obžaloby Okresního státního zastupitelství v Kladně, sp.zn. 2 Zt 232/2023, ze dne 7.7.2025, neboť nebylo prokázáno, že se skutky pod body II) a IV) obžaloby, pro něž je obžalovaný stíhán, staly.

### **Odůvodnění:**

1. Na základě provedeného dokazování dospěl soud ke skutkovému závěru tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozsudku. Soud vycházel zejména z výpovědi obou obžalovaných, svědeckých výpovědí poškozených a osob jim blízkých a dále vycházel ze záznamu z telefonických hovorů a provedených bankovních transakcí.
2. Obžalovaný M■■■■ G■■■ u hlavního líčení odmítl vypovídat, a proto soud přečetl jeho výpověď z přípravného řízení. Obžalovaný vypověděl, že to, co je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání, není pravda. Jediné, co je pravdou, tak jednání, které je uvedeno shora pod bodem IV. Za toto byl i kázeňsky řešen, víc k tomu neuvedl. Ostatní jednání není pravdou. Ve výkonu trestu je 5,5 roku, byl ve Vinařicích, nějakou dobu na Borech, pak zase ve Vinařicích a teď je ve Valdicích od března roku 2023. Do Valdic byl přerážen za tresty, když odmítal podat moč a za mobilní telefony. Poškozené Š■■■■, M■■■■ a M■■■ zná pouze z výkonu trestu. Š■■■■ je těžký pohádkář. Někdy v létě 2022 šel poškozený k němu na cimru. V tu dobu obžalovaný zastával pozici „barákového“, kdy měl na starosti koordinaci a pořádek na oddíle. Měli ložnici pro 8 lidí, ale bylo jich tam méně, byl tam s nimi ještě N■■■■. Š■■■■ tam s nimi byl asi měsíc, pak našli obžalovanému telefony pod skříňkou pana C■■■■ a T■■■■. Pak byl obžalovaný přemístěn na L4 a pak na K1. Se Š■■■■ vycházeli normálně, mohl si zavolat, mohl se nafetovat, nafetoval se i, stejně jako obžalovaný. Š■■■■ je znal, byl s nimi na oddíle K4 a potom, když šel na K1, tak si sám vybral ložnici u obžalovaných. Kdyby věděl, že jsou hovada, tak by k nim nešel. Dokonce je prosil, aby mohl jít k nim a protože věděli, že je v pohodě, tak souhlasili. Není pravdou, že by někomu vyhrožovali. Vozili jim boxy s jídlem a

M■ to rozdával ostatním. Není pravdou to, co uvádí Š■, že musel prát, vařit a uklízet. To si museli dělat všichni sami. Není pravdou ani to, že ho měli svázat a dát mu čepici na hlavu, přece jim není 13. Pokud to uvádí pan S■, tak to není pravda. Pan Š■ a M■ nevěděli, jak se mají dostat z oddílu, protože nedávali drogy. Když si dal Š■ pervitin, tak měl bludy, myslel, že ho chtějí zabít, že mu chtějí ublížit. Š■ se choval jako blázen. Kde se tam vzaly drogy, se nechtěl vyjádřit. Š■ se z oddílu dostal tak, že ho udal, že je nafetovanej a že má telefon. Obžalovaný šel na díru a M■ se Š■ byli izolovaný a domlouvali se na něj, na to má svědky. Byl tam s nimi V■, P■ a slyšel je, jak se domlouvají. Všechno je to vymyšlený, M■, M■, Š■ byli kamarádi. Scházeli se na cimře. N■ nikomu nevyhrožoval, je to hodný kluk, ležel pořád s knížkou. Neměli zapotřebí někoho vydírat. Pokud jde o peníze, které byly zaslány na účet jeho družky, a to přes Western Union, tak je to pravda, ale jednalo se o peníze za tabák. Měl dost tabáku, tak s ním kšeftoval. Když neměl Š■ peníze, tak si koupil třeba 10 tabáků za 200 Kč, to je 2000,- Kč, a proto mu posílal peníze a družka je vyzvedla. Tabáky mu chodily přes volné balíčky. Balík dělala vždy jeho družka a dávala mu tam hodně tabáku. Tabák, na který měl nárok, dostával jednou za půl roku a ostatní dostával na jiné vězně. Š■ od něj koupil tabák asi 3x – 4x. S M■ a M■ takto nekšeftoval. Nechápe, proč to o něm Š■ říká, Š■ si vše vymyslel. Dozvěděl se, že napadl oba své rodiče. Byli fetácká cimra a Š■ se odtamtud chtěl dostat, tak si tohle vymyslel. Obžalovaný rozhodně není svatý, ale nikdy by nikoho nevydíral. Pokud jde o pana M■, tak neví, co se mu stalo a proč říká takové věci, že to potvrzuje Š■. M■ nevyhrožoval, pouze mu řekl, ať jde do píči. Se všemi vycházel normálně. Pokud jde o poškozeného T■, tak ho nijak netrýznil, nikoho nenutil, peníze, které posílal, byly za balíky. Dostal i jiné vězně do problémů. S T■ byli na oddíle asi 3 měsíce, než ho dali pryč. Dokonce mu pomáhal s rajonem, dal mu službu, aby dělal přehled, kdo tam je na oddíle. Byli kamarádi, pomáhali si. Potom začal T■ házet penězi na všechny strany, začal mít kľefty s jinými vězni a dostal se do stavu, kdy nevěděl kudy kam. Pokud jde o balíky, tak jeho žena třeba neměla čas, tak poslal peníze družce obžalovaného a ona udělala balík a poslala to na jméno na toho, kdo měl balíček a ten jim ten balík pak předal. T■ dělal frajera s penězi. Na T■ nebyl agresivní kvůli mobilu. Někdy si od T■ mobil půjčil. Tenhle telefon pak byl nalezen na neutrálním místě, ale sdělili to obžalovanému. T■ nevydíral.

3. Obžalovaný N■ rovněž odmítl vypovídat u hlavního líčení. Vypověděl, že to, co je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání, není pravda. M■ M■ zná, bydlel naproti v ložnici. Potkali se akorát na chodbě. Není pravdou, že ho měl nutit s vidličkou v ruce. Vidličky jsou zakázány, neměli je k dispozici. M■ M■ nikdy nenapadl tak, jak je napsáno. Ani úder dlaní, ani kopy do hlavy a do těla. Žádné peníze po něm nechtěl. Pokud M■ posílal někam peníze, tak to nebylo pro něho. Čísla bankovních účtů v usnesení zahájení trestního stíhání nezná. Pokud jde o Z■ J■, tak ten s ním byl ve výkonu trestu, ale žádné peníze mu neposílal. Na K1 byl s G■, S■ a Š■. Se Š■ se znal už z oddílu K4. Nebyli kamarádi, ale neměli spolu žádné konflikty. G■ byl barákový, Š■ měl nějaké rajóny. Na ložnici museli udržovat pořádek. On sám je na úklid pedant, takže k tomu nikoho jiného nepouštěl. Maximálně je k tomu pustil, když se nabídl. Společné prostory byli většinou na něm. Někdo byl určený na rozdávání jídla. Jinak si mohli vařit i sami a taky to dělali. Š■ vařil, ale neuměl to, takže pomáhal s přípravnými pracemi. G■ vařit neuměl a S■ taky ne. Konflikty mezi sebou neměli. Párkrát měl k dispozici i telefon, ten nebyl jeho. Jinak neví, že by se našlo něco nepovoleného. Neví o tom, že by G■ chtěl po Š■ nějaké peníze, ale občas asi dal do společného, protože G■ zařizoval pro ně balíky přes jeho přítelkyni. Peníze spolu řešili jen kvůli balíkům. Přítelkyně G■ bydlela blízko matky obžalovaného, a tak když potřeboval peníze na balík, tak si K■ došla pro peníze k jeho mámě, jednalo se vždy o 5000,- Kč. Nikoho k ničemu nenutili, ani Š■. Pokud se uvádí, že měl být Š■ svázán izolační páskou a měl být bit, tak to se stalo, ale žádné násilí na něm nebylo pácháno. S páskou se poutali všichni navzájem, bylo to z blbosti, prostě si to vymysleli

a udělali to. Bral to jako srandu. Š[ ] byl k židli připoután tak minutu, dvě. Stejnou dobu byl připoután i on. I Š[ ] někoho svazoval. Zkoušeli, zda se z toho dostanou. Nikdo mu nezakrýval oči. Drogy se tam užívali, užívali je všichni 4 na ložnici. Jednalo se o Subutex. Pokud byla nalezena na ložnici stříkačka, tak neví, čím byla. Jednoho dne přišli dozorcí z něčeho nic pro G[ ], že ho chytli s telefonem. Š[ ] se podle něj zadlužil kvůli drogám a nevěděl, jak z toho ven, tak to vymyslel tak, aby se izoloval. Poté, co odvezli G[ ] a Š[ ], tak s nimi v kontaktu nebyl. Nikdy s nikým neměl problém a M[ ] se se Š[ ] domluvili na krizovém oddíle. Nikdy žádné služby po nikom nechtěl, ani po nikom nechtěl peníze. S G[ ] se zná odmala, tak proto asi o něm začali říkat, že to dělá s G[ ]. Pokud M[ ] uvádí, že ho měl obžalovaný napadnout dne 3.2.2023, tak to není možné, protože toho dne spal a přišla si pro něj prevence na ložnici a provedla tam prohlídku. Pak už byl pryč, takže se s ním nemohl počkat. Na celu se ještě vrátil, ale to tam byl po celou dobu příslušník vězeňské stráže. Poté byl pryč 24 hodin. Jak Š[ ] tak M[ ] brali ve výkonu drogy, měli za to i kázeňáky. M[ ] nikdy nevyhrožoval.

### **Poučení:**

Proti rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu v Kladně), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě, nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Kladně rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Kladno 18. února 2026

Mgr. Štěpán Jirounek